

**A** בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of זבחים דף יא  
Some of the topics we will learn about include.

דם שנכנס להיכל לכפר  
פסול

If a Kohen took the blood of a חטאת that must be applied outside on the מזבח החיצון and brought it into the היכל, the חטאת becomes Pasul.

There is three-way Machlokes whether this Halachah also applies to other outside Korbanos.

The מחלוקת רבי שמעון וחכמים regarding  
שלא בכלי שרת

If after קמיצה the Kohen did not put the קומץ into a utensil, but rather carried the קומץ by hand to the מזבח;  
Whether the מנחה becomes Pasul?

The Machlokes regarding  
אחרים לשם פסח ולשם חטאת

If other Korbanos whose שחיטה was on י"ד ניסן and intended for a פסח, or their שחיטה was on any day and intended for a חטאת, do these Korbanos become Pasul?

**A**

דם שנכנס להיכל לכפר  
פסול

Three-way Machlokes whether  
this Halachah also applies to  
other outside Korbanos.

מחלוקת רבי שמעון וחכמים  
שלא בכלי שרת

אחרים לשם פסח  
ולשם חטאת

**B**

לשם נמוך מהן פסולין  
לשם גבוה מהן פסולין

If a Korban's שחיטה was intended for a Korban with a lower level קדושה, the Korban becomes Pasul?

And the question in his opinion regarding  
לשם גבוה מהן כשרין

If a Korban's שחיטה was intended for a Korban with a higher level of קדושה, the Korban remains Kosher;  
Does he hold like the תנא קמא that

כשרין ואין מרצין

The Korban does not fulfill the owner's obligation.

OR he disagrees and holds

כשרין ומרצין

The Korban does fulfill the owner's obligation.

**B**

לשם נמוך מהן פסולין  
לשם גבוה מהן כשרין

כשרין ואין מרצין

כשרין ומרצין

1 So, let's review ...

The Gemara proceeds with another מחלוקת רבי אליעזר וחכמים in a later Mishnah:  
דם שנכנס להיכל לכפר פסול

If blood of a חטאת, which must be applied outside on the מזבח החיצון, was brought inside into the היכל, the חטאת becomes Pasul.

As the Pasuk states וכל חטאת אשר יובא מדמה אל אהל מועד לכפר בקודש לא תאכל באש תשרף

And there is a three-way Machlokes as to whether other Korbanos also become Pasul this way.

רבי עקיבא holds כל דמים שנכנסו להיכל לכפר פסולים

ALL outside Korbanos whose blood was brought into the היכל become Pasul, because the letter VAV in the word וכל is superfluous to include all Korbanos.

While the חכמים hold חטאת בלבד פסול

Only a חטאת becomes Pasul, but all other Korbanos remain Kosher.

רבי אליעזר adds אף האשם שנכנס דמו לפנים פסול

An אשם also becomes Pasul, because there is a היקש from חטאת to אשם in the Pasuk כחטאת כאשרם תורה אחת יהיה להם

1

The Gemara proceeds with another מחלוקת רבי אליעזר וחכמים

**דם שנכנס להיכל לכפר פסול**

If blood of a חטאת, which must be applied outside on the מזבח החיצון, was brought inside into the היכל, the חטאת becomes Pasul.

As the Pasuk states

**וְכָל חֹטְאת אֲשֶׁר יֹבֵא מִדָּמָה אֶל אֹהֶל מוֹעֵד לְכַפֵּר בְּקֹדֶשׁ לֹא תֹאכַל בְּאֵשׁ תִּשְׂרָף**

רבי אליעזר  
**אף האשם שנכנס דמו לפנים פסול**

An אשם also becomes Pasul, because there is a היקש from חטאת to אשם in the Pasuk

**כחטאת כאשרם תורה אחת יהיה להם**

חכמים  
**חטאת בלבד פסול**

Only a חטאת becomes Pasul, but all other Korbanos remain Kosher.

רבי עקיבא  
**כל דמים שנכנסו להיכל לכפר פסולים**

ALL outside Korbanos become Pasul, because the VAV in the word וכל is superfluous to include all Korbanos.

2 Now, the Gemara explains the opinion of the חכמים that אשם שנכנס דמו לפניו כשר  
 An אשם remains Kosher;  
 Because the היקש of חטאת כאשם teaches another Halachah, that אשם טעון סמיכה  
 Like a חטאת, an אשם also requires the owner to lean his hands on the animal's head.  
 But the היקש does not also teach אשם שנכנס דמו לפניו פסול  
 Because the Pasuk begins with וכל חטאת אשר יובא מדמה  
 And in the word מדמה both letters MEM and HEH are superfluous, and they come to exclude the following:  
 1.  
 דמה של זו ולא דמה של אחר  
 Only a חטאת becomes Pasul, but if the blood of other Korbanos, even an אשם, was brought into the היכל, they do not become Pasul.  
 2.  
 דמה ולא בשרה  
 The חטאת becomes Pasul only if its blood was brought inside, but the חטאת does not become Pasul if its meat was brought into the היכל.

2

*חסיק*

**אשם שנכנס דמו לפניו כשר**

*Because the היקש of כאשם teaches that*

**אשם טעון סמיכה**

*Like a חטאת, an אשם also requires the owner to lean his hands on the animal's head.*

*But the היקש does not also teach*

**אשם שנכנס דמו לפניו פסול**

*Because the Pasuk begins with*

**וְכָל חַטָּאת אֲשֶׁר יֹבֵא מִדָּמָה**

*Come to exclude the following:*

**- 1 -**

**דמה של זו ולא דמה של אחר**

*Only a חטאת becomes Pasul, but if the blood of other Korbanos, even an אשם, was brought into the היכל, they do not become Pasul.*

**- 2 -**

**דמה ולא בשרה**

*The חטאת becomes Pasul only if its blood was brought inside, but the חטאת does not become Pasul if its meat was brought into the היכל.*

3 While רבי אליעזר holds the היקש does teach  
אשם שנכנס דמו לפנים  
פסול  
Because  
דם דמה  
לא דריש  
Only the letter MEM is superfluous but the letter HEH is  
not superfluous, and therefore we can only derive one  
Drashah of  
דמה  
ולא בשרה  
But not  
דמה של זו  
ולא דמה של אחר  
=====

3

רבי אליעזר  
The היקש does teach  
אשם שנכנס דמו לפנים  
פסול  
Because  
וכל זמֵאת אשר יובא מֵדמה  
דם דמֵא לא דריש  
Only the letter MEM is superfluous  
but the letter HEH is not superfluous,  
therefore we can only derive one Drashah of  
דמה – ולא בשרה  
But not  
דמה של זו ולא דמה של אחר

4 The Gemara proceeds and applies the מחלוקת רבי אליעזר and רבי שמעון regarding אשם שלא לשמו to another Pasuk of מנחה;  
 קדש קדשים היא כחטאת וכאשם  
 A חטאת ואשם is compared to both מנחה.

According to the חכמים that hold אשם שלא לשמו  
 כשר  
 The היקש refers to שלא לשמה and makes the following distinction:

מנחת חוטא הרי היא כחטאת  
 לפיכך קמצה שלא לשמה פסולה  
 A מנחת חוטא is compared to a חטאת;  
 And therefore, if the קמיצה was שלא לשמה, it is Pasul.  
 While  
 מנחת נדבה הרי היא כאשם  
 לפיכך קמצה שלא לשמה כשרה  
 A voluntary מנחה is compared to an אשם;  
 And therefore, if the קמיצה was שלא לשמה, it remains Kosher.

While according to רבי אליעזר the היקש cannot refer to שלא לשמה, because both חטאת ואשם שלא לשמה are Pasul.  
 Therefore, we must say that this היקש refers to שלא בכלי שרת  
 If after the קמיצה, the Kohen did not put the קומץ into a utensil, but rather carried it by hand to the מזבח to be burned;  
 In which there is a Machlokes:

The תנא קמא holds פסולה  
 The מנחה becomes invalid, because as Rashi explains; שהמנחות הוקשו לזבחים ליטען ארבע עבודות קמיצה  
 כנגד שחיטה  
 מתן קומץ בכלי שרת  
 כנגד קבלת הדם  
 הולכה  
 כנגד הולכה  
 הקטרה  
 כנגד זריקה  
 A מנחה requires the equivalent of the four עבודות performed with זבחים, animal Korbanos, which also includes  
 מתן קומץ בכלי  
 To put the קומץ into a utensil which corresponds to קבלת הדם, receiving the blood into a כלי.

4 **קדש קדשים היא כחטאת וכאשם**  
 A חטאת ואשם is compared to both מנחה.

According to the חכמים that hold  
**אשם שלא לשמו**  
**כשר**

The היקש refers to שלא לשמה and makes the following distinction:

<p><b>מנחת נדבה</b>  <b>הרי היא כאשם</b>  <b>לפיכך</b>  <b>קמצה שלא לשמה</b>  <b>כשרה</b>  <i>A voluntary מנחה is compared to an אשם;                  And therefore, if the קמיצה was שלא לשמה, it remains Kosher.</i></p>	<p><b>מנחת חוטא</b>  <b>הרי היא כחטאת</b>  <b>לפיכך</b>  <b>קמצה שלא לשמה</b>  <b>פסולה</b>  <i>A מנחת חוטא is compared to a חטאת;                  And therefore, if the קמיצה was שלא לשמה, it becomes Pasul.</i></p>
---	---

According to רבי אליעזר  
 The היקש cannot refer to שלא לשמה, because both חטאת ואשם שלא לשמה are Pasul.

Therefore,  
 we must say that this היקש refers to

**שלא בכלי שרת**

If after the קמיצה, the Kohen did not put the קומץ into a utensil, but carried it by hand to the מזבח to be burned;

**תנא קמא**  
**פסולה**

The מנחה becomes invalid, because as Rashi explains;

שהמנחות הוקשו לזבחים  
 ליטען ארבע עבודות קמיצה – כנגד שחיטה  
 מתן קומץ בכלי שרת – כנגד קבלת הדם  
 הולכה – כנגד הולכה  
 הקטרה – כנגד זריקה

A מנחה requires the equivalent of the four עבודות performed with זבחים, animal Korbanos, which also includes

מתן קומץ בכלי

To put the קומץ into a utensil which corresponds to קבלת הדם, receiving the blood into a כלי.

5

ורבי שמעון מכשיר

The Kohen remains valid, because the Pasuk states

קדש קדשים היא כחטאת וכאשם

A מנחה is compared to both a חטאת and a אשם in that the Kohen has two options in how to perform the הולכה, carrying the קומץ to the מזבח:

1. Either,

בא לעובדה ביד

עובדה בימין

כחטאת

The Kohen can perform הולכה and הקטרת הקומץ without a כלי;

But if he does that, it can only be done with his right hand;

Like a חטאת in which the Kohen uses his right hand to

apply the blood to the מזבח.

2. OR

בכלי

עובדה בשמאל

כאשם

The Kohen can perform הולכה and הקטרת הקומץ with a כלי;

And in that case, it can be held in either hand;

Like an אשם in which the Kohen holds the כלי in either

hand and sprinkles the blood onto the מזבח.

And רבי שמעון's source for

מנחת חוטא שלא לשמה

פסולה

Is in the Pasuk of מנחת חוטא that states

וקמץ הכהן מלוא קמצו את אזכרתה

והקטיר המזבחה על אשי ה'

חטאת היא

The word היא implies לעיכובא, that לשמה is mandatory for a

מנחת חוטא.

=====

5

ורבי שמעון

מכשיר

The Kohen remains valid,

because the Pasuk states

קדש קדשים היא כחטאת וכאשם

A חטאת is compared to both a חטאת and a אשם and the Kohen has two options how to perform הולכה:

- 2 -

בכלי

עובדה בשמאל

כאשם

The Kohen can perform הולכה

and הקטרת הקומץ with a כלי;

And in that case,

it can be held in either hand;

Like an אשם where he holds

the כלי in either hand

and sprinkles the blood

onto the מזבח.

- 1 -

בא לעובדה ביד

עובדה בימין

כחטאת

The Kohen can perform הולכה

without a כלי;

But if he does that,

it can only be done with

his right hand;

Like a חטאת where the Kohen

uses his right hand to apply the

blood to the מזבח.

And רבי שמעון's source for

מנחת חוטא שלא לשמה

פסולה

Is in the Pasuk of מנחת חוטא that states

וקמץ הכהן במלוא קמצו

את אזכרתה

והקטיר המזבחה על אשי ה'

חטאת היא

The word היא implies לעיכובא,

that לשמה is mandatory for a מנחת חוטא.

6 The Gemara proceeds with a second Machlokes mentioned in first Mishnah regarding שלא לשמה:

The תנא קמא holds  
 'כל הזבחים שנובחו שלא לשמן כשרים וכו'  
 חוץ מן הפסח והחטאת  
 All קרבנות that were slaughtered with intent for another Korban, are valid;  
 Aside for פסח וחטאת that were slaughtered with intent for another Koban, are not valid.  
 However, according to the תנא קמא;  
 Other קרבנות that were slaughtered with intent for פסח וחטאת, are valid.

While יוסי בן חוני says  
 הנשחטין לשם פסח ולשם חטאת  
 פסולין  
 Other Korbanos that were slaughtered on י"ד ניסן with intent for פסח, or on any other day with intent for חטאת;  
 These Korbanos do become invalid;  
 Because as Rashi in the Mishnah explains;  
 שכן הוא פסול לשם אחרים  
 Since פסח וחטאת become Pasul by a מחשבה for other Korbanos;  
 Likewise, other Korbanos become Pasul by a מחשבה for פסח וחטאת.

6 The second Machlokes mentioned in first Mishnah regarding שלא לשמה:

*תנא קמא*  
**כל הזבחים**  
**שנובחו שלא לשמן כשרים וכו'**  
**חוץ מן הפסח והחטאת**  
*All קרבנות that were slaughtered with intent for another Korban, are valid;*  
*Aside for פסח וחטאת that were slaughtered with intent for another Koban, are not valid.*  
*However, according to the תנא קמא;*  
*Other קרבנות that were slaughtered with intent for פסח וחטאת, are valid.*

*יוסי בן חוני*  
**הנשחטין לשם פסח ולשם חטאת**  
**פסולין**  
*Other Korbanos that were slaughtered on י"ד ניסן with intent for פסח, or on any other day with intent for חטאת;*  
*These Korbanos do become invalid;*  
*Because as Rashi in the Mishnah explains;*  
**שכן הוא פסול לשם אחרים**  
*Since פסח וחטאת become Pasul by a מחשבה for other Korbanos;*  
*Likewise, other Korbanos become Pasul by a מחשבה for פסח וחטאת.*

7 The Gemara proceeds with a Braisa in which רבי אליעזר holds like יוסי בן חוני that  
 אחרים לשם פסח  
 פסולין  
 And there is a Machlokes in רבי אליעזר's opinion regarding  
 אחרים לשם חטאת

holds רבי יוחנן  
 יוסף בן חוני ורבי אליעזר אמרו דבר אחד  
 holds completely like יוסף בן חוני רבי אליעזר even regarding  
 אחרים לשם חטאת

פסולין  
 Because in the רישא of the Braisa רבי אליעזר gives the  
 following reasoning for  
 אחרים לשם פסח  
 פסול  
 Because  
 שכן הוא פסול לשם אחרים  
 And this reasoning also applies to חטאת.

While רבה holds  
 באחרים לשם חטאת פליגי  
 disagrees partially with יוסף בן חוני רבי אליעזר and holds  
 אחרים לשם חטאת  
 כשרים

Because in the סיפא of the Braisa, רבי אליעזר gave a  
 different reasoning for  
 אחרים לשם פסח  
 פסול

Because  
 שאינו כשר לשמו אלא בזמנו  
 A פסח לשם פסח is Kosher only on ניסן; but, on other  
 days even a פסח לשם פסח is Pasul. Therefore,  
 הואיל והוא פסול לשמו  
 דין הוא שיפסלו אחרים לשמו  
 Since even a פסח לשם פסח is Pasul, other Korbanos לשם  
 פסח also become Pasul.

And this reasoning does not apply to חטאת, because  
 שכן כשרה לשמה כל השנה כולה  
 A חטאת לשם חטאת is always Kosher.  
 Therefore, other Korbanos לשם חטאת also remain Kosher.  
 =====

7  
 כתיבתא  
 יוסי בן חוני holds like רבי אליעזר  
**אחרים לשם פסח  
 פסולין**  
 And there is a Machlokes in רבי אליעזר's opinion regarding  
**אחרים לשם חטאת**

רבה  
**באחרים  
 לשם חטאת  
 פליגי**

disagrees partially רבי אליעזר with יוסף בן חוני and holds  
**אחרים לשם חטאת  
 כשרים**

Because in the סיפא of the Braisa, רבי אליעזר gave a  
 different reasoning for  
**אחרים לשם פסח  
 פסול**

Because  
**שאינו כשר לשמו  
 אלא בזמנו**  
 A פסח לשם פסח is Kosher only  
 on ניסן; but, on other days  
 even a פסח לשם פסח is Pasul.

Therefore. . .

הואיל והוא פסול לשמו  
 דין הוא שיפסלו אחרים לשמו  
 Since even a פסח לשם פסח is Pasul,  
 other Korbanos לשם פסח also become Pasul.

And this reasoning does not apply to חטאת, because  
**שכן כשרה לשמה כל השנה כולה**  
 A חטאת לשם חטאת is always Kosher.  
 Therefore, other Korbanos לשם חטאת also remain Kosher.

רבי יוחנן  
**יוסף בן חוני  
 ורבי אליעזר  
 אמרו דבר אחד**

holds completely like רבי אליעזר יוסף בן חוני even regarding  
**אחרים לשם חטאת  
 פסולין**

Because in the רישא of the Braisa רבי אליעזר gives the  
 following reasoning for  
**אחרים לשם פסח  
 פסול**

Because  
**שכן הוא פסול  
 לשם אחרים**  
 And this reasoning  
 also applies to חטאת.

8 The Mishnah proceeds with a third Machlokes in the first Mishnah:

The Mishnah holds 'כל הזבחים שנובחו שלא לשמן כשרים וכו' חוץ מן הפסח והחטאת

While שמעון אחי עזריה says it depends שחטן לשם גבוה מהן כשרין לשם נמוך מהן פסולין A קרבן slaughtered for the sake of another קרבן with a higher level of קדושה is כשר; But if it was slaughtered for the sake of another קרבן with a lower level of קדושה, it is פסול.

And the Mishnah elaborates:

כיצד קדשי קדשים ששחטן לשם קדשים קלים פסולין If קדשי קדשים, such as a קרבן עולה, was brought for the sake of קדשים קלים, a lower level of קדושה, such as a קרבן שלמים, it is פסול. But קדשי קדשים ששחטן לשם קדשי קדשים כשרין If קדשי קדשים, such as a קרבן שלמים, was brought for the sake of קדשי קדשים, a higher level of קדושה, such as a קרבן עולה, it is כשר.

Similarly, the Mishnah concludes;

הבכור והמעשר ששחטן לשם שלמים כשרין

שלמים ששחטן לשם בכור ולשם מעשר פסולין If a בכור, a firstborn animal, or מעשר, a קרבן separated as a tenth of one's flock, was brought for the sake of שלמים, which is a higher level of קדושה, it's כשר; But if a שלמים was brought for the sake of בכור or מעשר, which is a lower level of קדושה, it's פסול.

8

The third Machlokes in the first Mishnah

תנא קמא

כל הזבחים שנובחו שלא לשמן כשרים וכו' חוץ מן הפסח והחטאת

שמעון אחי עזריה  
It depends

שחטן לשם גבוה מהן כשרין לשם נמוך מהן פסולין

A קרבן slaughtered for the sake of another קרבן with a higher level of קדושה is כשר;

But if it was slaughtered for the sake of another קרבן with a lower level of קדושה, it is פסול.

כיצד

קדשי קדשים ששחטן לשם קדשי קדשים כשרין

If קדשי קדשים, such as a קרבן שלמים, was brought for the sake of קדשי קדשים, a higher level of קדושה, such as a קרבן עולה, it is כשר.

קדשי קדשים ששחטן לשם קדשי קדשים פסולין

קדשי קדשים, such as a קרבן עולה, was brought for the sake of קדשי קדשים, a lower level of קדושה, such as a קרבן שלמים, it is פסול.

Similarly,

שלמים ששחטן לשם בכור ולשם מעשר פסולין

If a בכור, a firstborn animal, or מעשר, a קרבן separated as a tenth of one's flock, was brought for the sake of שלמים, which is a higher level of קדושה, it's כשר;

But if a שלמים was brought for the sake of בכור or מעשר, which is a lower level of קדושה, it's פסול.

9 And the Gemara explains the source for שמעון אחי עזריה's opinion of

לשם גבוה מהן כשרין  
 לשם נמוך מהן פסולין  
 Is derived from the following Pasuk  
 ולא יחללו את קדשי בני ישראל  
 'את אשר ירימו לה'

The words ולא יחללו and ירימו imply only  
 במורם מהן אין מתחללין  
 However  
 בנמוך מהם מתחללין

The Gemara inquires in שמעון אחי עזריה's opinion regarding

לשם גבוה מהן  
 כשרין  
 Does he use the term כשרין as the תנא קמא does, to mean,

כשרין ואין מרצין  
 The Korban is valid, but does not fulfill the owner's  
 obligation;

So, in the case of לשם גבוה מהן they agree;  
 And their Machlokes is only in the case of  
 לשם נמוך מהן

Where according to the תנא קמא

כשרין ואין מרצין

And according to שמעון אחי עזריה

פסולין

Means ®

פסולים לגמרי

Completely invalid;

9

The source for שמעון אחי עזריה's opinion of

לשם גבוה מהן כשרין  
 לשם נמוך מהן פסולין

Is derived from the following Pasuk

ולא יחללו את קדשי בני ישראל  
את אשר ירימו לה'

במורם מהן אין מתחללין - בנמוך מהם מתחללין

?

The Gemara inquires in שמעון אחי עזריה's  
 opinion regarding

לשם גבוה מהן  
 כשרין

Does he use the term כשרין  
 as the תנא קמא does, to mean...

כשרין ואין מרצין

The Korban is valid,  
 but does not fulfill the owner's obligation;

So, in the case of לשם גבוה מהן they agree;

And their Machlokes is only in the case of

לשם נמוך מהן

According to שמעון אחי עזריה

תנא קמא

פסולין  
 פסולים לגמרי

כשרין  
 ואין מרצין

10 OR, he uses the term כשרין to mean כשרין ומרצין  
 The Korban is valid, and it also fulfills the owner's obligation;  
 And their Machlokes is in both cases, as follows:  
 לשם גבוה מהן  
 According to the תנא קמא  
 כשרין ואין מרצין  
 And according to אחי עזריה שמעון אחי עזריה  
 כשרין ומרצין

לשם נמוך מהן  
 According to the תנא קמא  
 כשרין ואין מרצין  
 And according to אחי עזריה שמעון אחי עזריה  
 פסולין  
 ® פסולים לגמרי ®

The Gemara seeks to bring several proofs from our Mishnah but the question remains unresolved.

The next Mishnah is reviewed in the next Daf.

10

OR, he uses the term כשרין to mean  
**כשרין ומרצין**  
 The Korban is valid,  
 and it also fulfills the owner's obligation;  
 And their Machlokes is in both cases, as follows:

**לשם גבוה מהן**

According to אחי עזריה שמעון אחי עזריה	According to the תנא קמא
<b>כשרין ומרצין</b>	<b>כשרין ואין מרצין</b>

**לשם נמוך מהן**

According to אחי עזריה שמעון אחי עזריה	According to the תנא קמא
<b>פסולין פסולים לגמרי</b>	<b>כשרין ואין מרצין</b>

The Gemara seeks to bring several proofs from our Mishnah but the question remains unresolved.